

НЕОЛИБЕРАЛЬНЫЙ ПОДХОД В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТОРИИ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ США

И.К. Корякова

Дается анализ основных направлений неолиберальной историографии профсоюзного движения США. Главное внимание уделяется рассмотрению методологических подходов американских историков в оценке ими вопросов взаимоотношения государства и профсоюзов. Автор показывает, что в американской историографии господствует взгляд о решающей роли государства в успехах рабочего движения США.

Ключевые слова: США, государство, профсоюзы, Американская федерация труда, Конгресс производственных профсоюзов, историография

The article is devoted to the analysis of the key trends of the neoliberal historiography of the U.S. labor history. The main attention is paid to the examination of the methodological approaches of the American historians in their appraisal of the important issue of the state and labor unions relations. The author shows that among American historians there prevails the point of view about the decisive role of the American state in the U.S. labor movement achievements.

Key words: the USA, state, labor unions, American Federation of Labor, Congress of Industrial Organizations, historiography

DOI: 10.32608/1010-5557-2020-2020-348-353

С периода Нового курса и до 1980-х гг. рабочие организации в Соединенных Штатах являлись фактором социально-экономической и политической жизни общества. В американской историографии накоплен богатейший опыт изучения рабочего движения. Прерогатива исследования массовых движений социального протеста в США традиционно принадлежит историкам неолиберального направления. Наибольшей популярностью у них пользуются такие темы, как рабочее движение в период Нового курса, профсоюзы в годы Второй мировой

Корякова Ирина Константиновна – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и зарубежной истории и методики обучения. ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева».

войны, участие профсоюзов в выборах президента страны, стачечное движение. Пристальное внимание уделяется вопросам «сотрудничества» профсоюзов и Демократической партии, участия профсоюзов в кампаниях по созданию третьих партий. Привлекает внимание ученых и история отдельных профсоюзов (электриков, сталелитейщиков, автомобилестроителей и т.д.), а также написание биографий лидеров профсоюзного движения США.

Историки неолиберального направления неоправданно значительно большее внимание уделяют исследованию деятельности Конгресса производственных профсоюзов (КПП) по сравнению с деятельностью Американской федерации труда (АФТ). В изучении вопросов профсоюзного движения США представители неолиберальной школы признают целесообразность государственного регулирования трудовых отношений. Неолибералы в своих исследованиях, отрицая антагонистический характер отношений труда и капитала, обращают внимание на противоречивость этих отношений, недооценка которых, с их точки зрения, грозит социальным взрывом. К тому же представители данного направления говорят об определенной справедливости выдвигаемых рабочими требований, считая, что государство должно их учитывать при формировании своей стратегии. С их точки зрения, государство призвано «уравновешивать» интересы всех групп общества, оказывая поддержку наиболее слабым¹.

Единство исследователей демонстрирует анализ ими такой темы, как взаимоотношения профсоюзов и государства. Основу подхода составляет мнение о том, что именно государству профсоюзы обязаны воплощением своих целей в жизнь. С их точки зрения, смысл движений социального протеста – формулировать новые идеи, привлекая внимание общественности и политической элиты к жгучим проблемам, намечая контуры реформ, которые впоследствии будут осуществляться главными партиями страны. Так, в американской историографии профсоюзного движения господствует взгляд о решающей роли государства в успехах рабочего движения периода Нового курса и в годы Второй мировой войны. Признавая реальность существования мощного движения рабочих за свои права, историки Ф. Даллес,

¹ См.: *Brody D.* Labor Embattled: History, Power, Rights. Urbana; Chicago, 2005; *Derber M.* The American Idea of Industrial Democracy, 1865–1965. Chicago, 1970; *Devine T.W.* Henry Wallace's 1948 Presidential Campaign and the Future of Postwar Liberalism. Chapel Hill, 2013; *Dubofsky M., Dulles F.R.* Labor in America: a History. Wheeling, 2010; *Foster J.C.* The Union Politic: The CIO Political Action Committee. Columbia (Mo.), 1975; *Kaufman S.V.* Challenge and Change: The History of the Tobacco Workers International Union. Urbana (Ill.), 1987; *Lichtenstein N.* State of the Union: A Century of American Labor. Princeton, 2013; *Zieger R.H., Mimchin T.J., Gall G.* American Unions: The Twentieth and Early Twenty First Centuries. Baltimore, 2014.

Ф. Тафт, М. Кампельман и Р. Зигер² настаивают на том, что не упорная борьба рабочих — основа принятия законов о трудовых отношениях, о социальном обеспечении, о «справедливых условиях труда», — а деятельность государства, благодаря усилиям либералов и президента Ф.Д. Рузвельта, сумевшего выступить в качестве движущей силы социального прогресса.

Следует отметить, что среди американских историков существуют определенные разногласия в оценке характера политики некоторых других президентов-демократов, например, Г. Трумэна. Большая часть исследователей оправдывает антирабочую направленность курса Г. Трумэна, в некотором отношении превознося деятельность главы правительства по достижению «гармонии» между кажущимися непримиримыми интересами рабочих и предпринимателей. Однако ряд ученых вынужден все же признать несправедливость политики американского государства в отношении рабочих, обоснованно утверждая о сближении интересов крупного капитала и администрации Г. Трумэна³.

Однако историки неолиберального направления все же преувеличивают роль государства в успехах профсоюзного движения страны. Наиболее ярко и четко данная позиция нашла свое отражение в книге авторитетного исследователя из США Р. Зигера «КПП, 1935–1955 гг.»⁴, выход которой в свет в 1995 г. стал долгожданным событием в американском историческом сообществе. Эта работа — фактически первое пространное, всеобъемлющее исследование истории независимого существования крупнейшего профсоюзного центра США — КПП. Впечатляет как объем изученной автором литературы, так и разнообразие и количество привлеченных источников, в том числе архивных. Энциклопедический характер сведений, содержащихся в книге, тщательная разработка большинства важных сюжетов, смелость в постановке принципиальных вопросов заслуживают самых высоких похвал. Книга Р. Зигера стала настолько важным событием в научной жизни США, что ей был посвящен специальный симпозиум, смысл которого заключался в обсуждении ведущими американскими историками проблем, поднятых автором в своем труде. Основные моменты этого обсуждения получили освещение на страницах журнала «Labor History»⁵.

² Dulles F.R. *Labor in America: a History*. N.Y., 1966; *Kampelman M. The Communist Party vs the CIO*. N.Y., 1952; *Taft Ph. Organized Labor in American History*. N.Y., 1964; *Zieger R.H. John L. Lewis. Labor Leader*. Boston, 1988.

³ *Bernstein B. The Truman Administration and the Reconversion Wage Policy // Labor History*. 1965. No. 3. Fall; *Dubofsky M. The State and Labor in Modern America*. Chapell Hill; London, 1994; *Halpern M. UAW Politics in the Cold War Era*. Albany (N.Y.), 1988.

⁴ *Zieger R.H. The CIO, 1935–1955*. Chapell Hill; London, 1995.

⁵ См.: *Labor History*. 1996. Spring; *Lichtenstein N. The View From Jackson Place // Labor History*. 1996. Spring. P. 275.

По мнению автора книги, главными причинами успеха профсоюзов в области юнионизации ключевых отраслей производства в 1930-е гг. были реформаторская деятельность президента страны Ф.Д. Рузвельта, а соответственно, принятие государством выгодных рабочим законов: Закона о восстановлении промышленности (НИРА) в 1933 г. и Закона о трудовых отношениях (Закона Вагнера) в 1935 г. Уже в первой главе книги, говоря об усилении стачечной борьбы, направленной на создание профсоюзов в 1933–1935 гг., Р. Зигер настаивает на том, что рост профсоюзной активности в это время был связан с принятием в 1933 г. НИРА, а борьба рабочих за создание тред-юнионов явилась их «горячим ответом» на статьи 7 (а) и 7 (б) НИРА, причем политика Ф. Рузвельта в 1933–1934 гг. обеспечивала рабочим «благоприятную политическую обстановку»⁶. Р. Зигер принижает важность главной причины, обусловившей успех профсоюзов, — активную борьбу самих рабочих⁷. Необоснованность данных утверждений автора ведет к тому, что уже буквально через несколько страниц он противоречит сам себе, отмечая, что главным препятствием на пути КПП по юнионизации заводов компании «Малой стали» в 1937 г. явилась позиция государственных органов власти, выразившаяся в том, что губернатор-демократ штата Огайо М. Дэйви выступил на стороне бизнеса в трудовом конфликте, а также поддержал идею использования сил правопорядка в Чикаго против мирных забастовщиков, в результате чего были убиты и ранены рабочие.

Поднимая проблему роли государственных органов регулирования трудовых отношений, прежде всего созданного по Закону Вагнера Национального управления трудовых отношений (НУТО), в усилении позиций КПП в 1937 г., автор также придает их деятельности неоправданно большое значение. Это вынуждает его противоречить самому себе, когда он справедливо утверждает, что «даже объявление законным статута Вагнера в апреле (1937 г. — *И.К.*) не смогло заставить южных предпринимателей остановить свои шумные антипрофсоюзные действия»⁸. Р. Зигер не может не признать, что НУТО было «наводнено» огромным количеством дел, чем и воспользовался бизнес, «затягивая» процедуры в данном управлении. Это позволяло предпринимателям успешно противостоять натиску рабочих в 1936–1937 гг., затормозив юнионизацию в автомобильной, резинотехнической, сталелитейной, текстильной промышленности США.

Очень ярко неолиберальная позиция автора, основанная на восхвалении курса КПП, направленного на полный и безусловный союз

⁶ *Zieger R.H.* The CIO, 1935–1955. P. 19, 20.

⁷ См.: *Fraser St.* Labor Will Rule: Sidney Hillman and the Rise of American Labor. N.Y., 1991; *Preis A.* Labor's Giant Step. Twenty Years of the CIO. N.Y., 1972.

⁸ *Zieger R.H.* The CIO, 1935–1955. P. 76.

с государством, проявляется в освещении Р. Зигером сюжета, связанного с разногласиями между крупнейшими лидерами профсоюзного движения США Дж. Льюисом и С. Хилмэном. При этом все симпатии автора на стороне С. Хилмэна как «умеренного» и «ответственного» профсоюзного лидера, стремящегося поставить слишком радикальное, по мнению Зигера, движение рядовых под «разумный» контроль. Главное, что прельщает автора книги в фигуре С. Хилмэна, это его безоговорочная поддержка курса правительства США и Демократической партии. Историк приветствует уход Дж. Льюиса в отставку в конце 1940 г. и избрание главой КПП Ф. Мэртэя, разделявшего взгляды С. Хилмэна. По мнению Р. Зигера, такая смена руководства принесла большие дивиденды профсоюзному движению, которое однозначно взяло курс на всестороннее сотрудничество с правительством США. Автор утверждает, что от союза с администрацией Ф.Д. Рузвельта КПП значительно выиграл в 1941 г., так как благодаря государству профсоюзы добились соглашений о признании своих организаций на заводах «Форда» и «Малой стали».

Не свободна от необоснованных оценок и та часть книги, где автор характеризует деятельность КПП в годы Второй мировой войны. Справедливо заявляя, что к концу войны укрепились позиции профсоюзов, возросла их численность, Р. Зигер вновь фактически сводит основные причины их успеха к тому, что расширение военного производства увеличило занятость, а «друг профсоюзов Франклин Рузвельт являлся главнокомандующим» и, якобы «эксплуатируя свои взаимоотношения с Рузвельтом»⁹, профсоюзы успешно претворяли выдвинутую ими программу в жизнь.

К тому же в книге преувеличиваются достижения профсоюзов в годы Второй мировой войны¹⁰. Нельзя говорить о сотрудничестве профсоюзов и власти, тем более успешном. Скорее это было навязывание правительством своих решений профсоюзам, которые так и не были допущены к управлению в области экономического и политического развития страны. Например, предложения лидеров КПП Ф. Мэртэя и У. Рейтера по вовлечению рабочих в процесс принятия решений на предприятиях с целью интенсификации военного производства не нашли поддержки ни у предпринимателей, ни у правительства. Безусловно, профсоюзы получили доступ в такие «национальные комитеты принятия решений», как, например, Национальное военное управление труда (НВЛБ), образованное Ф.Д. Рузвельтом в январе 1942 г. в качестве арбитражного органа для решения трудовых конфликтов. Вместе с тем профсоюзы были лишены голоса в урегулирова-

⁹ Zieger R.H. The CIO, 1935–1955. P. 142–143.

¹⁰ Ibid. P. 143.

нии наиболее важного для них вопроса трудовых отношений, т.е. вопроса заработной платы. Он разрешался предписаниями сверху, а не путем арбитража с участием рабочих.

В этой связи спорным является и утверждение автора о том, что первые действия НВЛБ, включая обнародование формулы «малой стали», в соответствии с которой осуществлялось регулирование заработной платы государством во время войны, отвечали ожиданиям большинства профсоюзных лидеров¹¹. В книге отечественного историка-американиста Н.В. Сивачева показано, что правительство США осуществляло «фактически замораживание заработной платы», и хотя «реальная заработная плата рабочих возросла в 1939–1945 гг., но этот рост происходил вследствие интенсификации труда, за счет усиления эксплуатации трудящихся»¹².

Не имели под собой реальной почвы и надежды профсоюзов на сотрудничество с правительством в первые послевоенные годы, когда в ответ на ожидания рабочих получить помощь правительства в их справедливой борьбе за повышение заработной платы, президент Г. Трумэн фактически встал на сторону бизнеса, отказавшегося удовлетворять требования рабочих. Курс на «тесный союз» с Демократической партией и правительством США, который избрал КПП и который так приветствует автор книги, фактически лишил профсоюзы маневра и самостоятельности в активно развернувшейся после окончания войны партийно-политической борьбе, разоружил их в борьбе с наступлением предпринимателей на их права, снизил эффективность их экономической и политической деятельности. Только упорная, активная, широкомасштабная борьба тред-юнионов могла заставить правительство пойти на принятие выгодных рабочим статутах Нового курса, а предпринимателей – соблюдать эти законы. В итоге следует подчеркнуть узость и определенную односторонность неолиберального подхода в интерпретации истории профсоюзного движения США, которые особенно ярко прослеживаются на примере анализа такой проблемы, как взаимоотношения государства и тред-юнионов.

¹¹ Ibid. P. 169.

¹² Сивачев Н.В. США: государство и рабочий класс (от образования Соединенных Штатов Америки до окончания Второй мировой войны). М., 1982. С. 267.