

## АМЕРИКАНСКАЯ ШКОЛА В ОСВЕЩЕНИИ СОВЕТСКИХ АВТОРОВ 1940–1980-х ГОДОВ

*Р.З. Алмаев*

Рассмотрено восприятие советскими авторами научно-педагогических изданий американской модели школьного образования 1940–1980-х гг. Раскрывается проблема социального неравенства, иллюстрируемая в качестве одной из самобытных черт американской «буржуазной системы образования». Показывается процесс создания образа малоэффективного американского образования, далекого от жизненных потребностей страны. Внимание уделяется идеологическому противостоянию двух систем в условиях «холодной войны». Рассматриваются и более взвешенные оценки состояния американской школы, характерные для изданий перестроечного периода. Делается вывод о воздействии информационной войны, мешавшей самооценке собственного образования и пониманию необходимости его изменений.

**Ключевые слова:** буржуазная система образования, воспитание, США, журнал «Народное образование», восприятие, идеология, качество образования

**Summary:** The article analyzes the perception of Soviet authors of scientific and pedagogical publications of the American model of school education of the 1940s–1980s. It reveals the problem of social inequality, which is illustrated as one of the characteristic features of the American «bourgeois education system». It illustrates the process of creating an image of ineffective American education that is far from the country's vital needs. In this regard, special attention is paid to the ideological confrontation between the two systems in the cold war. There are considered more balanced assessments of the state of the American school, typical for publications of the adjustment period. The conclusion is made about the impact of the information war, which interfered with the self-assessment of one's own education and the understanding of the need for its changes.

**Key words:** the bourgeois education system, education, the USA, «People's education» magazine, perception, ideology, quality of education

DOI: 10.32608/1010-5557-2020-2020-142-149

---

*Алмаев Рустам Закирович* – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной истории. ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. Акмуллы» (Республика Башкортостан, г. Уфа).

**С**ущественную роль в восприятии и оценке качества обучения в зарубежных странах в советский период играла государственная политика по формированию внешнеполитических представлений. Образ западного мира с его системой образования и воспитания в Советском Союзе складывался в первую очередь на основе таких каналов передачи информации, как изучение общественных наук, публикации в ведущих отечественных журналах, теле- и радиопередачи. Они выполняли главную роль в формировании общественного мнения граждан. Благодаря их массовости и доступности складывался позитивный образ советского образования, противопоставлявшийся «неравенству образовательных возможностей» в капиталистических странах. Одним из наиболее популярных изданий в учительской профессиональной среде был журнал «Народное образование». В нем под рубриками «За рубежом», «По страницам зарубежной печати» публиковались аналитические статьи о состоянии обучения в школах и колледжах США. Хотя советская система образования была исторически далека от американской системы, опыт данной модели образования заслуживал изучения педагогов и методистов в Советском Союзе.

В США ко времени завершения Второй мировой войны сложилась децентрализованная система управления учреждениями общего среднего образования. Американская школьная система, носила в основном государственный характер. После войны лишь около 10% школ оставались частными. В США отсутствовали единые подходы в школьной политике. Каждый штат имел самостоятельность в составлении учебных планов и программ<sup>1</sup>.

Организация школьного образования в США отличалась от советской модели. Срок обучения, начинающийся с 6 лет, как и во Франции, составлял 12 лет. Система американского образования в целом строилась по следующему принципу: шестилетняя элементарная школа, трехлетняя младшая школа и трехлетняя старшая средняя школа. Возможности для дальнейшего обучения открывались в различного рода колледжах, представляющих нечто среднее между средней и высшей школой, институтах и университетах.

В педагогических журналах, призванных распространять передовой опыт обучения в стране и в мире, содержалось немало информации о состоянии обучения в школах США. При этом в оценках американской модели образования, безусловно, сказывалась атмосфера

---

<sup>1</sup> История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в.: учеб. пособие для педагогических учебных заведений / Под ред. А.И. Пискунова. М., 2001. С. 492.

«холодной войны». Исследователями тех лет широко использовалось понятие «буржуазная система образования». Советские авторы научно-педагогических изданий послевоенных десятилетий весьма негативно оценивали самобытные черты американской буржуазной системы образования. В частности, это касалось разделения школьников по способностям, обязательности тестовых испытаний, раннего начала обучения детей, осуществления нравственного воспитания через религию, существования частных школ<sup>2</sup>. Критически воспринималась открытая пропаганда в школах буржуазной идеологии и религиозного воспитания в форме насаждения христианских союзов юношей и девушек.

Советские журналисты и ученые поднимали проблему неконкурентоспособности выпускников американских школ, разделенных по классовому, национальному и расовому принципу. Данный факт объяснялся нежеланием властей США вкладывать достаточное количество средств в сферу просвещения. Так, в статье проф. М. Бернштейна «Американский миф о “равных образовательных возможностях”», опубликованной в 1947 г., рассматривались такие недостатки американского образования, как расовая дискриминация, неравенство образовательных возможностей в различных штатах, в городе и деревне, различных социально-экономических слоев в городах. Отдельные аспекты учебно-воспитательного процесса вызывали удивление и непонимание. В частности, существование 48 различных образовательных систем объяснялось автором не качеством «демократического принципа образования», а нежеланием «более богатых штатов помогать более бедным»<sup>3</sup>.

Негодование вызывало отсутствие единой системы оплаты труда в различных американских штатах. Децентрализация образования проявлялась в среднегодовой зарплате учителя в 559 долл. в штате Миссисипи против 2604 в штате Нью-Йорк<sup>4</sup>. В итоге учителя отдельных штатов получали значительно меньше уборовщиц государственных учреждений. Впрочем, встречались статьи и книги советских авторов с положительными оценками из американской школьной практики. Так, проф. И.М. Соловьев в своей книге «Элементарная школа в Соединенных Штатах Америки» выделял схему оценки урока, разработанную медисонским педагогом Коннером Селмом. Автор публикации в журнале «Народное образование» считал, что учителям и директорам

---

<sup>2</sup> Алмаев Р.З. Система школьного образования СССР и западных стран в 1950–1960 годы // Преподавание истории в школе. 2009. № 4. С. 53–56.

<sup>3</sup> Бернштейн М. Американский миф о «равных образовательных возможностях» // Народное образование. 1947. № 12. С. 57–67.

<sup>4</sup> Там же. С. 57–67.

школ будет не бесполезно ознакомиться с зарубежным опытом анализа урока в общеобразовательной школе<sup>5</sup>.

В короткий период «оттепели» 1960-х гг. в международных отношениях ведущие капиталистические страны и Советский Союз проявляют повышенный интерес к педагогической мысли, школьной системе своих идеологических противников. Космические успехи СССР послужили поводом для выхода публикаций о превосходстве отечественной системы образования над американской моделью. Параллельно с созданием образа отстающего американского образования от жизненных потребностей США и создавался образ самого передового в мире советского образования. Вот заголовки статей в номерах журнала «Народное образование»: «Что знают Иван и Джонни?», «Скандальное положение со школами в США», «Догнать СССР в области образования» «Поиски путей перестройки среднего образования в США», «Назревшие проблемы американской школы»<sup>6</sup> и другие.

Сложности «холодной войны», с ее идеологическими, информационными и психологическими составляющими заставляли видеть преимущественно слабые места в системе образования потенциального противника. Тем не менее журнал «Народное образование» (1959. № 3) был вынужден констатировать достижение довольно высокого общеобразовательного уровня у отдельных групп населения США. Так, в условиях индустриального общества в 1950-е гг. средняя продолжительность полученного образования у служащих составляла 12,2 года, квалифицированных рабочих – 9,3 года, фермеров – 8,3, неквалифицированных промышленных рабочих – 8,0 лет. Кроме того, на долю США приходились самые высокие показатели в мире по охвату населения школами. На 1 тыс. человек населения приходилось примерно 212 учащихся общеобразовательных школ<sup>7</sup>.

Критическая направленность в журнальных статьях 1950–1960-х гг. выражалась в следующем. Прежде всего это тема снижения уровня общеобразовательной подготовки, характерная для выпускников американских школ. Л. Вадимов, выступивший в качестве эксперта причин кризиса в школьном образовании США, выделял такие типичные и для советской школы факторы, как нехватка школьных помещений, недостаток учителей, необоснованный перевод неуспевающих школьников

---

<sup>5</sup> Белоусов С.Н. Второгодничество и борьба с ним // Народное образование. 1946. № 3. С. 55–58.

<sup>6</sup> Иоффе Г. Что знают Иван и Джонни? // Там же. 1962. № 12. С. 122–124; Скандальное положение со школами в США // Там же. 1960. № 10. С. 94–96; Бернштейн М. Догнать СССР в области образования // Там же. 1963. № 2. С. 103–108; Его же. Поиски путей перестройки среднего образования в США // Там же. 1964. № 7. С. 90–94; Вадимов Л. Назревшие проблемы американской школы // Там же. 1960. № 2. С. 106–107.

<sup>7</sup> Язык статистики // Там же. 1959. № 3. С. 106–109.

в следующий класс. В целом же корни американского кризиса виделись в менее качественном, чем в СССР, преподавании фундаментальных дисциплин. «В то время как все советские школьники изучают физику в течение 5 лет, химию — 4 года, математику — 10 лет, в США физика в 1956 г. преподавалась только в 4% старших школ, химия — в 7%, геометрия — в 13%, алгебра — в 27 % школ», — отмечает автор статьи<sup>8</sup>. Более половины американских учащихся завершали среднюю школу, так и не изучив физику, химию, алгебру, иностранные языки.

Советские педагоги отмечали сложность и многопрофильность американской школьной системы. Неприятие отечественных ученых вызывали такие элементы учебного процесса, как проектная деятельность в школе, балльно-рейтинговая система оценки знаний, самостоятельная работа учащихся, тесты, определяющие коэффициент «умственной одаренности и способностей» детей. Общая негативная оценка давалась групповым методам обучения, прививающим навыки самостоятельной работы, но не дающим глубокие и систематические знания. Делался прямой упрек в адрес американских учителей за их безразличную позицию в мотивировании школьников, нежелании дополнительно с ними заниматься.

Критически оценивалась система предметов по выбору в старшей средней школе (X—XII классы), которая делилась на три основных профиля — академический, общий и профессиональный. Особенностью освещения состояния американской школы было выделение низкого качества знаний учащихся неакадемических профилей и уровня профессиональной подготовки, необходимой для поступления на работу. На самом деле и в Советском Союзе профессиональная подготовка через обучение преимущественно в школьных мастерских была далека от требований реального современного производства.

Представители советских делегаций поражались платности американских центров досуга, действующих на благотворительные средства. Наиболее популярные в США внешкольные организации — скауты, клубы юных фермеров, ассоциации молодых христиан занимались поиском источников своего финансирования. Не меньшее изумление вызывала материально-техническая база технических кружков. На итоговых выставках полностью отсутствовали детские работы, связанные с техникой: радиоприемники, модели самолетов, машин<sup>9</sup>. Кружки же юных техников в Советском Союзе, где занимались конструированием, лабораторно-опытной работой, во многом помогали в выборе профессии.

---

<sup>8</sup> *Вадимов Л.* Об одной острой проблеме американской школы // Там же. 1958. № 3. С. 99–100.

<sup>9</sup> *Малькова Э.* По школьной Америке // Там же. 1962. № 12. С. 98–104.

Советские СМИ с удивлением отмечали свободное поведение американских учащихся на уроках (дети сидят на партах, подоконниках и даже на полу), что принципиально не влияло на дисциплину в классах. Хотя в отдельных школах, что совсем не являлись редкостью, были телесные наказания с согласия родителей за нарушения дисциплины, в целом, советские учителя, посетившие американские школы, отмечали внешнюю корректность и вежливость ребят. Умению правильно общаться, приветливо улыбаться придавалось огромное значение. Этикету общения обучали школьные психологи. Эффективность воспитания во многом определялась реализацией широко распространенной в США теорией, согласно которой успех человека в жизни зависит не только от его знаний и умений, а оттого, как человек может ладить с людьми.

Однако некоторые свободы в поведении школьников совершенно не вписывались в советскую культуру. Безнравственным, с точки зрения коммунистической и традиционной морали, советские педагоги считали ношение учащимися значков с надписью «Я ненавижу школу», «Я алкоголик», «Я люблю мальчиков», «Я из команды обманщиков»<sup>10</sup> и других.

Впрочем, отдельные элементы школьного образования советские СМИ оценивали, как полезные. Кандидат педагогических наук Э. Малькова отмечала благоприятное впечатление от съезда директоров средних школ США. Здесь обсуждались пути более рационального использования в школах опытных учителей. Американские докладчики отмечали значительные возможности электронного, в частности телевизионного, обучения. Один такой педагог, признанный в обществе учитель-профессионал в состоянии качественно провести урок сразу с 300–500 учащимися<sup>11</sup>. Интересной представлялась и практика некоторых школ, где вводились должности помощников учителей и консультантов-психологов. Имея помощников, учитель освобождался от всей дополнительной нагрузки – введения документации, проверки тетрадей и т.д. Тем самым учитель мог сосредоточить свое внимание только на качестве учебно-воспитательного процесса. Полезным считался опыт профилактики преступности несовершеннолетних через тесную связь школы с семьей. Во многих школах создавались мастерские, где родители совместно с детьми могли работать в свободное время. Отдавалось должное великолепным школьным хорам и оркестрам.

Идеологическая направленность усиливается в публикациях начала 1980-х гг. В условиях нового витка «холодной войны» издаются моногра-

---

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Малькова Э. На съезде директоров средних школ США // Народное образование. 1959. № 3. С. 104–105.

фии, сборники статей, посвященные проблемам зарубежного образования главным образом в целях антизападной пропаганды. Ярким примером может служить сборник «Школьное образование в капиталистических странах: состояние и тенденции» (М., 1981). Б.Л. Вульфсон в статье «Кризис современной буржуазной школы» указывал на неэффективность школьных реформ в США, Англии и Франции, которые привели к кризису воспитания молодежи в этих странах. В то же время, острые педагогические проблемы в странах социализма, по его мнению, следовало оценивать как трудности роста<sup>12</sup>. Критика определения уровня умственной одаренности учащихся уже в элементарной школе путем деления на «академически способных» и «практически мыслящих» не становилась мягче. Автор отмечал, что факт высокого процента выпускников американских средних школ не свидетельствует о получении одинаково полноценного образования. Большинство школьников, оканчивающих общеобразовательный и профессиональный потоки, это дети из семей с низким социально-экономическим статусом и представители национальных меньшинств. Выпускники этих профилей пополняли армию безработной молодежи<sup>13</sup>. Такой же разоблачительный контекст присутствует и в других статьях сборника, посвященных образовательным системам капиталистического мира. Авторы исследований не забывали напоминать о том, что «стратегия современной школьной политики западных стран не меняет своего основного предназначения — удовлетворения интересов правящих классов».

Более взвешенные оценки состояния американской школы характерны для изданий перестроечного периода. Публикации этого времени посвящены модернизации содержания образования в капиталистических странах. В них содержится попытка более объективного сравнения образовательного потенциала двух сверхдержав. В частности, канд. ист. наук В. Миронов призывал учитывать причины современной научно-технической и экономической отсталости СССР от США, лежащие в плоскости капиталовложений в просвещение. Если СССР за последние 25 лет увеличил расходы на образование в 4 раза, то США — в 10 раз. Расходы на высшую школу выросли, соответственно, в 4 и 13 раз<sup>14</sup>.

Начинает признаваться факт опережения американских школ в деле компьютеризации процесса образования, когда обучающие ЭВМ уже позволяли вести групповые занятия. Впрочем, В. Миронов в своей очередной статье не забывает предостеречь от грядущих проблем, связан-

<sup>12</sup> Вульфсон Б.Л. Кризис современной буржуазной школы // Школьное образование в капиталистических странах: состояние и тенденции / Под ред. З.А. Малькова. М., 1981. С. 7.

<sup>13</sup> Там же. С. 19.

<sup>14</sup> Миронов В. Волшебная нить жизни // Народное образование. 1989. № 3. С. 154–161.

ных с внедрением новых педагогических технологий. Он предупреждает об опасностях для здоровья детей, необходимости взвешенного подхода, поскольку ни одна обучающая программа не заменит человеческого контакта с учителем<sup>15</sup>. Признавалась правильность докладов американского правительства в понимании необходимости обязательного изучения всеми школьниками таких основных предметов, как английский язык, математика, естественнонаучные и общественно научные дисциплины, ЭВМ и программирование<sup>16</sup>.

Тем не менее, социальный критицизм по отношению к американской системе образования у советских педагогов и историков сохранялся и в годы «перестройки». Те же авторы, отмечая разнообразие интересных естественнонаучных курсов по выбору: «Земля», «Здоровье», «Космос», «Экология», «Океанография», выделяли хаотичность и дробность, предлагаемых на выбор 132 естественнонаучных миникурсов<sup>17</sup>.

Много полезной информации получили участники советской делегации Международной ассоциации нравственного воспитания, посетившие за четыре дня пять американских школ и университет. Отмечалось наличие свободной, раскованной обстановки в американских государственных и частных школах. Выделяя разнообразные интересные формы воспитательной работы, Н. Селиванова акцентирует внимание читателей на особенностях установления целесообразной дисциплины, создании благоприятной атмосферы: школьному интерьеру, чистоте, приветливым улыбкам, вежливому обращению друг к другу<sup>18</sup>.

Таким образом, первостепенное влияние на восприятие советскими исследователями американской школьной системы обучения оказывало идеологическое противостояние двух систем. Ученые в СССР обращали серьезное внимание на проблему социального неравенства в системе обучения в США. Впрочем, кроме критики американской модели образования, читатели журнала «Народное образование» получали и много полезной информации об особенностях преподавания и внеклассной работе американских учителей. Воздействие информационной войны мешало самооценке образования в Советском Союзе и пониманию необходимости его изменений. Такой подход не позволял объективно оценить достоинства многоуровневой национальной образовательной системы США, по-своему учитывающей разнообразные запросы детей из разных социальных групп на получение образования.

---

<sup>15</sup> Миронов В. Машина не умеет улыбаться // Там же. 1989. № 2. С. 164–168.

<sup>16</sup> Воскресенская Н., Лапчинская В. Модернизация содержания образования (в школах капиталистических стран) // Там же. 1988. № 11. С. 95–98.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Селиванова Н. Воспитывает ли американская школа? // Народное образование. 1991. № 5. С. 102–105.