

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ АМЕРИКАНСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ТРУДА (АФТ) 1920–1930-Х ГОДОВ В ИСТОРИОГРАФИИ США

Н.В. Курков

В истории профсоюзного движения Соединенных Штатов Америки 1910–1930-х гг. главное место принадлежит АФТ – ведущему профсоюзному центру американских тред-юнионов. В межвоенный период, характеризовавшийся резким обострением противоречий между трудом и капиталом США, на повестку дня встали проблемы демократизации профсоюзного движения и солидаризации всех слоев рабочего класса. В указанный период окончательно обозначилось противостояние таких двух тенденций в профсоюзах, как узко цеховая, консервативная, и прогрессивно-демократическая. Вместе с тем в публикациях как американской, так и отечественной историографии большинство ключевых проблем истории АФТ не нашли адекватного объяснения. Данная статья, содержащая подробный аргументированный анализ главных аспектов историографии тред-юнионов США, призвана в какой-то степени заполнить этот пробел.

Ключевые слова: Американская федерация труда, профсоюзы, гомперсизм, внутренняя политика США, рабочее движение, историография США

In the history of the trade union movement of the United States of America in the 1910s–1930s, the AFL, the leading trade union center of U.S. trade unions, holds the main place. In the interwar period, characterized by a sharp aggravation of the contradictions between labor and capital in America, the problems of democratization of the trade union movement and solidarity of all strata of the working class were on the agenda. During this period, the opposition of such two trends in trade unions as narrow-shop, conservative, and progressive-democratic finally emerged. At the same time, in the publications of both American and domestic historiography, most of the key problems of the history of the AFL have not found an adequate explanation. This article, which contains a detailed reasoned analysis of the main aspects of the historiography of American trade unions, is intended to fill this gap to some extent.

Key words: American Federation of Labor, trade unions, gompersizm, internal policy of the USA, labor movement, historiography of the USA

Курков Николай Васильевич – доктор исторических наук, профессор кафедры новой, новейшей истории и методологии Историко-филологического института. ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет».

В истории рабочего класса США крупная роль принадлежит Американской федерации труда (АФТ), созданной в декабре 1886 г. и на протяжении полувека выступавшей в качестве ведущего национального профцентра как главенствующая сила в тред-юнионистском движении. Политика АФТ – реформистской организации, объединявшей главным образом профессиональные союзы цехового типа, отражала интересы известного верхушечного слоя пролетариата. Краеугольным камнем ее идеологии и практической деятельности являлся принцип так называемого «делового юнионизма», означавшего отказ от гуманитарного идеала социальной справедливости и ограничение задач тред-юнионов защитой узко цеховых интересов членов профсоюзов, борьбой за лучшие условия труда для квалифицированной верхушки рабочего класса.

Основатель АФТ С. Гомперс приложил немало усилий для утверждения в профсоюзном движении линии «чистого и простого юнионизма», экономизма, отрицающего необходимость радикального переустройства капиталистического общества и политической самостоятельности рабочего класса. Идеология и практика американского тред-юнионизма, персонифицированного в деятельности АФТ и Гомперса, наложила глубокий отпечаток на всю историю американского рабочего движения, на формирование сознания рабочего класса Соединенных Штатов. В силу ряда специфических условий и особенностей, присущих капиталистическому развитию этой страны, традиции аполитичного «делового юнионизма» оказались чрезвычайно живучими. И в наши дни профсоюзы США, представленные объединением АФТ–КПП¹, рабочее движение в целом находятся под сильнейшим воздействием традиций узкоограниченного утилитарного практицизма, создающего серьезные препятствия в организации рабочего класса как авангарда общедемократической антиолигархической борьбы.

На протяжении полувековой истории АФТ в профсоюзах, аффилированных, связанных с Федерацией, не затихало противоборство двух тенденций – консервативной, правооппортунистической и прогрессивно-демократической. Этот момент необходимо учитывать и в оценке деятельности цеховых союзов, укрепившихся в начале XX в. и являвшихся орудием защиты интересов наиболее квалифицирован-

¹ В 1955 г. Конгресс производственных профсоюзов (КПП) объединился с АФТ в рамках единой общенациональной федерации АФТ–КПП.

ных отрядов пролетариата. В определенной мере она способствовала борьбе рабочих за улучшение своего экономического положения и общественному прогрессу в целом.

1920–1930-е годы – важный этап истории этого крупнейшего профобъединения США, характеризующийся резким обострением противоречий между трудом и капиталом. В Соединенных Штатах период непосредственно после окончания Первой мировой войны и 1930-е гг. отмечены быстрым ростом массового рабочего движения, резким усилением классовой конфронтации пролетариата и монополий. Высокому уровню стачечной активности и профессиональной организованности трудящихся соответствовали существенные изменения в социально-политической и идейной ориентации профсоюзов, повышение степени классового самосознания пролетариата. Сдвиги в умонастроениях организованных и неорганизованных рабочих характеризовались массовым проявлением антикапиталистических, социалистических, демократических устремлений.

История АФТ – американских профсоюзов 1920–1930-х гг. являет собой типичный образчик характерной для США и отмеченной Ф. Энгельсом цикличности, зигзагообразности рабочего движения²: здесь мы имеем дело с завершенным, законченным циклом, в основе которого лежит классическая триада «подъем – спад – подъем» (1919–1924 гг. – «период просперити» – «красные тридцатые»). Если в период «просперити» доминирующее влияние на характер профсоюзного движения оказывали идеологические и психологические установки привилегированной цеховой аристократии, то годы послевоенного подъема и Нового курса отмечены активизацией борьбы прогрессивных сил в профсоюзах, укреплением их связей и взаимодействия с другими массовыми движениями социального протеста, усилением и радикализацией политической деятельности профсоюзных низов, возрастанием роли и влияния левого крыла, решительными выступлениями рядовой профоппозиции против консервативной верхушки АФТ.

В эти годы Федерация продолжала оставаться ведущим, основным и наиболее массовым национальным профцентром, объединяющим в своих рядах подавляюще большинство организованных рабочих Америки³. В условиях нарастания кризиса гомперсизма поляризация сил

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М., 1964. Т. 36. С. 578.

³ АФТ, объединявшая свыше 80% всех профессионально организованных рабочих США, в сущности, определяла лицо американского тред-юнионизма. Являясь общенациональной ассоциацией автономных организаций (многие из них имели отделения в Канаде), Федерация отличалась разветвленной и сложной структурой. В нее входили 112 национальных и межнациональных союзов, 5 отраслевых объединений (департаментов), имевших 838 региональных отделов; федерации труда штатов; 905 городских профсоветов. Общее число низовых местных организаций (локалов) превышало 35 тыс.

внутри Федерации в 1935–1936 гг. приводит к ее расколу и консолидации прогрессивного крыла профдвижения в рамках Конгресса производственных профсоюзов (КПП). Конфликт цеховщины и демократического, прогрессивного направления, представленного массовым движением за индустриальный юнионизм, выходит за пределы АФТ на уровень конфронтации двух национальных профцентров. Стратегическое значение организационных изменений в движении тред-юнионов этих лет состояло в том, что были заложены основы стремительно роста американских профсоюзов в последующий период.

Компартия США в своих документах неоднократно подчеркивала непреходящее историческое и политическое значение стратегического курса на созидание эффективных «коалиций левых и центристских сил в рабочем движении, коалиций, которые в состоянии оторвать все рабочее движение от реакционного курса на классовое сотрудничество»⁴. У истоков такой политики, которая широко и весьма плодотворно реализовалась в 1930-е гг., стояли У.З. Фостер и другие коммунисты – активные участники профсоюзного движения. Именно союз коммунистов и других левых с центристскими элементами в руководстве КПП обеспечил феноменальный успех движения за создание массовых производственных профсоюзов в высокомонополизированных отраслях индустрии США второй половины 1930-х гг.

История АФТ в период между двумя мировыми войнами, борьба идейных течений в профсоюзах дает обильный материал для выводов и умозаключений теоретического и практического порядка. Спроецированная на процессы и явления, имманентные нынешнему этапу рабочего движения США, она помогает точнее определить внутренние закономерности в его развитии. В истории АФТ, американского профсоюзного движения указанный период занимает особое место – он не имеет аналогов по остроте классовых конфликтов, достигнутому пролетариатом уровню классового самосознания, масштабам его завоеваний в сфере социальных и демократических прав, драматизму и напряженности коллизий, вызванных конфронтацией двух противоборствующих тенденций в профсоюзах. Значение этого опыта труд-

(По данным АФТ за 1922 г., профсоюзы, входящие в Федерацию, насчитывали 3950 тыс. членов.) На вершине этой иерархической пирамиды находился Исполнительный совет, состоявший из председателя, секретаря, казначея и восьми вице-председателей (в 1934 г. их число было увеличено до пятнадцати). Ежегодно созывались съезды Федерации. До 1924 г. президентом АФТ являлся Сэмюэль Гомперс. После его смерти в декабре 1924 г. главой Федерации стал Уильям Грин, который также оставался на этом посту пожизненно до 1952 г. (См.: American Federation of Labor (Далее: AFL). Proceedings. 1922. P. 26; Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970: in 2 pts. Washington (D.C.), 1975. Pt. 1. P. 177.)

⁴ XXII Национальный съезд Коммунистической партии США, 23–26 августа 1979 года. М., 1982. С. 45.

но переоценить: он необычайно важен с точки зрения задач, стоящих перед американским рабочим классом сегодня. В наши дни, когда вследствие ужесточения глобалистской антипрофсоюзной политики государства и монополий тред-юнионы отброшены на линию обороны, обращение к прогрессивным, демократическим, классовым традициям американского рабочего движения особенно актуально; оно вселяет определенный оптимизм в оценке возможных перспектив его будущего развития.

История АФТ 1920–1930-х гг. традиционно привлекала внимание историков-рабочеведов. Общие и специальные вопросы, относящиеся к этой теме, поднимались в работах советских исследователей Л.И. Зубока, И.М. Краснова, Б.Я. Михайлова, С.А. Ованесьян, В.П. Андросова, Е.И. Поповой, Е.Ф. Язькова, Д.Г. Наджафова, Н.Н. Яковлева, Т.Т. Тимофеева, Н.В. Сивачева, А.А. Попова, С.В. Листикова, А.С. Маныкина, И.М. Савельевой, М.З. Шкундина. Многие кардинальные проблемы истории АФТ и американского рабочего движения в целом периода 1930-х гг. получили глубокое и всестороннее освещение в трудах В.Л. Малькова.

Большой вклад в научную разработку вопросов истории профсоюзного движения, АФТ и КПП внесли Г. Грин, Дж. Моррис, Ф. Фонер, У. Фостер, Г. Холл и другие американские марксисты, рассмотревшие их в общем контексте истории рабочего класса Соединенных Штатов⁵. Ими дан анализ причин обострения классовой борьбы в США в данный период, средств и методов борьбы монополистической буржуазии с рабочими, зарождения и развития боевой, прогрессивной традиции в американских тред-юнионах, представленной Лигой профсоюзной пропаганды; специфичности идеологии американского пролетариата и соглашательской политики гомперсистов. В трудах У.З. Фостера и других авторов раскрывается реакционная роль руководства АФТ, его сопротивление идущей «снизу» инициативе рабочих масс, борьба левого крыла против бюрократических методов руководства тред-юнионами. Они показали, что порочная антидемократическая практика профбюрократии являлась средоточием всех недостатков профсоюзного движения: коррупции, дискриминации черных, боссизма, социального эгоизма.

На основании документальных источников У.З. Фостером и Г. Холлом убедительно показана авангардная роль коммунистов в классовых выступлениях пролетариата, их огромная организаторская и идеологическая работа, выдающаяся роль в борьбе прогрессивных сил

⁵ *Hall G. Working Class USA: The Power and the Movement. N.Y., 1987; Foner Ph.S. History of the Labor Movement in the United States. Vol. VIII: Postwar Struggles, 1918–1920. N.Y., 1988; etc.*

в профсоюзах против консервативной цеховщины, за демократическое обновление профдвижения, индустриальный юнионизм. Оценивая роль рабочего класса с точки зрения исторической перспективы, Г. Холл неоднократно отмечал его огромные потенциальные возможности в качестве лидера антимонополистической народной коалиции. Американские исследователи-марксисты на убедительных примерах показывают, что в 1930-е гг. организованное рабочее движение прочно завоевало позиции самого мощного из всех общедемократических движений, существующих в этой стране. Они дают отпор псевдонаучным концепциям, принижающим его роль и значение в борьбе против олигархических монополистических структур.

Вместе с тем отметим, что отдельные работы этого цикла, равно как и публикации советских авторов, отличаются определенным схематизмом, недостаточно подкреплены источниковой базой. Они несут на себе печать своего времени и нуждаются в известной переоценке.

В немарксистской историографии США ключевые проблемы истории АФТ не нашли адекватного объяснения. Особую роль в их исследовании сыграли представители так называемой «висконсинской школы», которая неоднократно и весьма обстоятельно рассматривалась в работах отечественных историков В.Л. Малькова, С.М. Аскольдовой, Б.Я. Михайлова, И.П. Дементьева, И.М. Савельевой, В.В. Согрин, Г.Н. Севостьянова. Автор данной статьи счел возможным подвести некоторые итоги и одновременно попытаться дать собственную интерпретацию. Акцент делается на тех аспектах проблемы, которые слабо освещены и, на наш взгляд, не получили должной оценки.

Как известно, впервые в завершенном, законченном виде основополагающие принципы консервативной прагматической доктрины висконсинцев были сформулированы в сочинениях Дж.Р. Коммонса и его последователей З. Перельмана и Ф. Тафта.

Классическим трудом по истории АФТ, американских тред-юнионов в историографии США принято считать «Историю профсоюзов (1896–1932)» Перельмана и Тафта, которая венчает четырехтомную историю американского рабочего движения, опубликованную в 1918–1935 гг. под общей редакцией Коммонса⁶. Не являясь, в сущности, оригинальным исследованием⁷, она в то же время была первой серьез-

⁶ *Commons J.R. and Ass. History of Labor in the United States, 1896–1932. Vol. IV (Subtitle: Labor Movements, by S. Perlman and Ph. Taft). N.Y., 1935.*

⁷ Приведенный Перельманом и Тафтом богатый фактический материал в значительной мере дублирует источники, впервые введенные в научный оборот в «Ежегодниках по американскому рабочему движению», изданных в 1916–1932 гг. Школой социальных наук «Рэнд» – партийной школой Социалистической партии США в Нью-Йорке. См.: *The American Labor Year Book, 1916–1932. Published by the Rand School of Social Science. N.Y., 1916–1932.*

ной попыткой обобщения разнообразных документальных данных, накопившихся к тому времени. На протяжении ряда десятилетий этот труд оставался наиболее солидной капитальной работой по истории АФТ рассматриваемого нами периода. В конце 1950-х гг. увидело свет двухтомное сочинение по истории АФТ Ф. Тафта (1902–1976), хронологически охватившее период от ее основания до слияния с КПП в 1955 г.⁸ Позднее Тафт осветил эту тему в более компактном, сжатом виде, опубликовав монографию «Тред-юнионы в американской истории»⁹. Тафт опирался на серьезную источниковую базу, включающую архивы АФТ. Указанные труды наряду с некоторыми другимиopusами, вышедшими из-под пера Коммонса, Перельмана и Тафта, являются основополагающими в части научных достижений буржуазной школы исторического рабочеведения США.

Канонизировав доминирующий вариант профдвижения, олицетворенный прежде всего в АФТ, Коммонс, Перельман, Тафт представили ее историю в апологетическом свете. Этим, очевидно, и объясняется то обстоятельство, что в оценках «висконсинской школы» советскими историками утвердился негативный стереотип. У автора данной статьи после внимательного прочтения работ висконсинцев сложилось далеко не однозначное впечатление. Представляется, что мы явно недооцениваем позитивный смысл их выступлений как представителей либерально-прогрессивного крыла американских интеллектуалов против правовой и социальной незащищенности профсоюзов, что в контексте рассматриваемой эпохи (период от окончания Первой мировой войны до Нового курса Ф.Д. Рузвельта) приобретало крупный общественный резонанс¹⁰.

Далее, нельзя не отметить еще один факт. Висконсинцы обоснованно отдают должное исторической роли американских тред-юнионов в деле обеспечения материальных нужд трудящихся, защиты прав рабочих на приемлемые условия жизни и труда. Они уделяют большое внимание описанию и анализу забастовок; читатель явственно ощущает отзвуки многочисленных классовых боев американских пролетариев, подчас оканчивавшихся кровавыми событиями. Тафт констатирует, что в США конфронтация между трудом и капиталом носила «более упорный и ожесточенный характер, чем в какой-либо другой индустриально развитой стране мира», государство же в период, пред-

⁸ *Taft Ph. The A. F. of L. in the Time of Gompers.* N.Y., 1957; *Idem. The A. F. of L. From the Death of Gompers to the Merger.* N.Y., 1959.

⁹ *Taft Ph. Organized Labor in American History.* N.Y., 1964.

¹⁰ *Working-Class America: Essays on Labor, Community, and American Society* / Ed. by M.H. Frisch, D.J. Walkowitz. Urbana; etc., 1983. P. IX; *Gutman H.G. Power and Culture: Essays on the American Working Class.* N.Y., 1987. P. 10; *Labor History.* 1988. Summer. P. 315.

шествующий Новому курсу, в целом выступало на стороне предпринимателей. Он признал также, что давление, оказываемое профсоюзами на государство, способно улучшить экономический статус пролетариата¹¹.

Итак, в центре внимания Тафта и других буржуазных историков – АФТ, вернее, ее руководство, неукоснительно следовавшее линии «простого и чистого тред-юнионизма». Самоустранившись от серьезного анализа «социальной и экономической истории» – исторического фона, на котором эволюционировала деятельность Федерации¹², висконсинцы, широко используя характерный для этой школы «институциональный» метод, сосредоточили свое внимание на взаимоотношениях АФТ с традиционными общественными институтами – аффилированными с ней крупными национальными союзами, ассоциациями бизнеса, правительством¹³. Их отнюдь не смущало пренебрежение АФТ к нуждам миллионов неорганизованных пролетариев, которые находились вне цеховых союзов, не включавших негров и малоквалифицированных рабочих-иммигрантов. Перельман и Тафт выдвинули целую систему аргументов (заимствованных у гомперсистов) для оправдания двойственной, непоследовательной, капитулянтской позиции руководства Федерации перед лицом дискриминационной или откровенно расистской практики аффилированных тред-юнионов в отношении афроамериканцев. Висконсинцы использовали формально-правовой принцип. Они утверждали, что президент АФТ Гомперс и его преемник на этом посту У. Грин всегда выражали «либеральную» «просвещенную и гуманную» точку зрения в расовом вопросе и выступали за устранение расовых барьеров в профдвижении, но якобы были лишены возможности предпринять какие-либо реальные шаги в этом направлении, поскольку урегулирование проблем, связанных с профсоюзным членством и расширением численного состава национальных союзов, являлось исключительной прерогативой этих союзов¹⁴. «Неукоснительное соблюдение и признание автономных,

¹¹ *Commons J.R. and Ass.* Op. cit. P. 623; *Taft Ph.* The A. F. of L. in the Time of Gompers. P. XVII–XVIII; *Idem.* Organized Labor in American History. P. XVI–XVII; *Taft Ph., Ross Ph.* American Labor Violence: Its Causes, Character, and Outcome // *Violence in America: Historical and Comparative Perspectives* / Ed. by Y.D. Graham, T.R. Gurr. Beverly Hills (Calif.); London, 1979. P. 187–242.

¹² *Taft Ph.* A. F. of L. From the Death of Gompers to the Merger. P. XI.

¹³ *Мальков В.Л.* Джон Коммонс и висконсинская школа // *История и историки. Историография всеобщей истории: Сб. ст. М., 1966. С. 245–273.*

¹⁴ *Commons J.R. and Ass.* History of Labor in the United States. Vol. VIII. N.Y., 1935. P. XI–XII; Vol. IV. P. 630; *Taft Ph.* The A. F. of L. in the Time of Gompers. P. XI–XII, XIX, 314–319; *Idem.* Organized Labor in American History. P. XIX, 671–676.

суверенных прав аффилированных тред-юнионов составляло краеугольный принцип организационного строения Федерации», – подчеркивал Тафт¹⁵.

Ссылка на положение устава АФТ, гарантирующего «автономию и суверенитет» межнациональных союзов, и это следует подчеркнуть, была излюбленным приемом консервативных лидеров Федерации, за которым скрывалось нежелание принимать решения и проводить курс, идущий вразрез с общеполитическими, идейными и тактическими установками американского тред-юнионизма, наиболее полно представленного в деятельности АФТ. Действительно, в структурном отношении Федерация напоминала скорее ассоциацию независимых профсоюзных организаций, в значительной мере децентрализованную¹⁶. Но, во-первых, находясь у истоков тред-юнионизма, Гомперс активно создавал его консервативные организационные формы и традиции¹⁷. Во-вторых, уставные положения часто являлись лишь формальным предлогом. Руководство АФТ (Исполнительный совет и президент) обладало достаточно высокими полномочиями, в том числе и обеспеченными уставом, и имело возможность использовать весьма эффективные – официальные и неофициальные – средства воздействия и давления в различных сферах деятельности АФТ и аффилированных цеховых союзов¹⁸.

Заслуживает внимания еще один момент, не получивший должного освещения в отечественной историографии. Хотя Тафта и его коллегам импонировали консерватизм и антирадикализм лидеров АФТ, «отвергавших социализм, коллективизм, интернационализм», они не могли полностью игнорировать никогда не затихавшее противоборство между демократической, классово-пролетарской и соглашательской тенденциями, между консервативной цеховщиной и прогрессивным крылом в тред-юнионах, стремившимся к демократизации профдвижения, объединению всех рабочих на началах индустриального юнионизма и пролетарской солидарности.

Перельман и Тафт фиксируют подъем в США массового рабочего движения непосредственно после окончания Первой мировой войны, сопровождавшейся «радикализацией настроений», ростом «политиче-

¹⁵ *Taft Ph.* The A. F. of L. in the Time of Gompers. P. 163.

¹⁶ *Lorwin L.L.* The American Federation of Labor: History, Policies and Prospects. Washington (D.C.), 1933. P. 329–337.

¹⁷ *Аскольдова С.М.* Формирование идеологии американского тред-юнионизма. М., 1976. Глава вторая.

¹⁸ *Daugherty C.R.* Labor Problems in American Industry. Boston; etc., 1938. P. 363; *Van Tine W.R.* The Making of the Labor Bureaucrat: Union Leadership in the United States, 1870–1920. Amherst (Mass.), 1973.

ской активности» профсоюзных низов¹⁹. Это выразилось в «широкой единомышленной поддержке», которую оказали влиятельные тред-юнионы железнодорожников «плану Пламба» – плану передачи железных дорог в государственную собственность под демократическим контролем; съезды АФТ в 1920 и 1921 гг. подавляющим большинством голосов представленных на них делегатов также высказались за национализацию транспорта²⁰. С резолюцией в пользу обобществления угольных копей выступил крупнейший в Федерации союз горняков²¹.

Тафт и другие висконсинцы уделили значительное внимание движению за независимые политические действия, развернувшемуся на региональном и общенациональном уровнях, и участию в нем тред-юнионов. Тафт признает, что идея создания массовой рабочей партии приобрела значительную популярность в профсоюзах, вопреки традиционному «нейтралистскому» курсу руководства АФТ. Разочарование политикой старых партий – Республиканской и Демократической – вылилось на президентских выборах 1924 г. в так называемое «движение Лафоллетта», получившее поддержку независимых железнодорожных братств и АФТ²². Избирательный альянс профсоюзов, фермеров и социалистов, выдвинувший своим кандидатом на пост президента США независимого прогрессиста Р.М. Лафоллетта, представлял собой крупнейшее в истории страны массовое политическое выступление демократических сил, продолжавшее традиции народных антимонополистических движений в США второй половины XIX – начала XX в.

Оценивая итоги выборов 1924 г. сквозь призму профсоюзного сепаратизма, гомперсизма, классового коллаборационизма, висконсинцы отрицают антимонополистическую направленность этого избирательного альянса²³. Они полностью игнорируют возможность выявления и исследования собственных классовых черт в мировоззрении американского пролетариата, выходящих за рамки канонизированного в их трудах тред-юнионистского сознания²⁴. Послевоенный радикализм,

¹⁹ *Commons J.R. and Ass. History of Labor in the United States. Vol. IV. Section IV – «Post-War Militancy»; Taft Ph. Organized Labor in American History. P. 383.*

²⁰ *Taft Ph. The A. F. of L. in the Time of Gompers. Chapter 28.* По выражению Перельмана, «план Пламба» имел «социалистическую направленность». См.: *Perlman S. A History of Trade Unionism in the United States. N.Y., 1923. P. 259; Idem. A Theory of the Labor Movement. N.Y., 1928. P. 224.*

²¹ *Commons J.R. and Ass. History of Labor in the United States. Vol. VI. P. 471–472.*

²² *Ibid. Chapter 39; Taft Ph. A. F. of L. in the Time of Gompers. Chapter 29.*

²³ *Perlman S. A Theory of the Labor Movement. P. 252–253; Commons J.R. and Ass. History of Labor in the United States. Vol. IV. P. 624.*

²⁴ *Согрин В.В. Критические направления немарксистской историографии США XX века. М., 1987. С. 213.*

с их точки зрения, — лишь незначительный кратковременный эпизод, неспособный поколебать изначальный консерватизм, практицизм американского рабочего, «органически» неприемлющего «коллективистские и социалистические доктрины»²⁵. Факты свидетельствуют об обратном. В 1920-е гг. имели место серьезные сдвиги в умонастроениях профессионально организованных рабочих целого ряда ведущих отраслей и секторов производства, происходил процесс усвоения ими элементов, начатков социалистической идеологии.

Подобным же образом буржуазные историки отказываются от рассмотрения резко обозначившегося перелома в сознании широких рабочих масс в 1930-х гг., когда они проявили и возросшее чувство классовой солидарности, и более четкое понимание классового антагонизма. Именно в этот период леворадикальные настроения, идеи коллективизма пустили глубокие корни не только в пролетарской среде, но и в других слоях американского общества²⁶. Как уже отмечалось отечественными исследователями, процесс поляризации профсоюзного движения США, обострившийся в 1930-х гг. в результате активной целенаправленной политики гомперсистских лидеров АФТ, в трудах Ф. Тафта и его коллег представлен в искаженном, урезанном виде. Для Перельмана и Тафта раскол АФТ — не следствие глубокого и закономерного кризиса гомперсизма, а результат «серии ошибок», тактических промахов, близорукой позиции У. Грина и других защитников цеховой структуры, не осознавших, что КПП — лишь звено исторически неизбежного процесса адаптации бизнес-юнионизма к новым формам организации.

В публикациях отечественных историков фиксируется, что антимарксистские схемы висконсинцев, пытавшихся подвести теоретическую базу под идеологию и практику «делового юнионизма» с его ориентацией на приспособление профсоюзного движения к капиталистическим институтам в США, сразу же были взяты на вооружение гомперсистским руководством АФТ²⁷. Вместе с тем следует отметить,

²⁵ *Commons J.R. and Ass. History of Labor in the United States. Vol. III. P. XVII; Taft Ph. The Structure and Government of Labor Unions. Cambridge (Mass.), 1954. P. 238; Idem. The A. F. of L. in the Time of Gompers. P. XVIII; Idem. The Philosophy of the American Labor Movement // Labor in a Changing America / Ed. by W. Haber. N.Y.; London, 1966. P. 135—136.*

²⁶ Вынужденным признанием происходивших перемен являются краткие ремарки З. Перельмана и Ф. Тафта, косвенно отмечавших возрождение в 1930-е гг. массового движения за национализацию железных дорог и образование независимой рабочей партии. См.: *Marquand H.A., et al. Organized Labor in Four Continents. London; N.Y.; Toronto, 1939. P. 325; Trade Union Government and Collective Bargaining: Some Critical Issues / Ed. by J. Seidman. N.Y.; etc., 1970. P. 31.*

²⁷ *Аскольдова С.М. Начало массового рабочего движения в США (80-е годы XIX в.). М., 1966. С. 17.*

что в последующий период висконсинская апология гомперсизма была подвергнута определенной ревизии. Уже в 1937–1939 гг. Ф. Тафт и З. Перельман в своих публикациях и выступлениях признали несостоятельность волонтаризма²⁸, а также неизбежность и закономерность утверждения принципа индустриального юнионизма в ведущих отраслях производства как в наибольшей степени отвечавшего интересам миллионов неорганизованных неквалифицированных и полуквалифицированных рабочих²⁹.

В трудах Тафта нашли отражение современные неолиберальные концепции американского тред-юнионизма, получившие начальный импульс в идеологии и практике государственно-монополистического капитализма эпохи Нового курса, а ныне представляющие целевое магистральное направление научных и практических исследований рабочеведения США. Неолиберализм как форма буржуазной идеологии и разновидность буржуазного реформизма исходит из целесообразности всеобъемлющего государственного регулирования социально-экономических отношений, в том числе трудовых, гибкого социального маневрирования, интеграции профсоюзов в систему институтов государственно-монополистического капитализма (ГМК) в качестве обязательного и функционально необходимого компонента.

В исследованиях ведущих американских специалистов в области трудовых отношений и рабочего движения теоретические и методологические построения неолиберализма неизменно сопровождаются изысканием аргументов для подтверждения «исконного консерватизма» американского рабочего, что, как известно, составляет суть, сердцевину коммонсовско-висконсинской «идеи», замешанной на теории «классового мира» и «американской исключительности». В широком и пестром потоке исследований истории американских профсоюзов, опубликованных в США, такого рода литература преобладает³⁰. Чис-

²⁸ Гомперсовская философия волонтаризма, отвергавшая активную роль государства в решении социальных вопросов и признавшая коллективные переговоры главным способом разрешения противоречий между трудом и капиталом, была принята «висконсинской школой» в качестве первоосновы тред-юнионизма американского типа.

²⁹ *Taft Ph.* Problem of Structure in American Labor // *The American Economic Review*. 1937. March. P. 4–16; *Idem.* John L. Lewis // *The American Politician* / Ed. by J.T. Salter. Chapel Hill (N.C.), 1938. P. 192–213; *Idem.* Some Problems of the New Unionism in the United States // *American Economic Review*. 1939. June. P. 313–324; *Pelrman S.* Labour and Capitalism in the U.S.A., 1920–1937 // *Marquand H.A., et al.* Op. cit. P. 319–404; *Labor History*. 1972. Vol. 13. No. 2. Spring. P. 264; *Dawson A.* History and Ideology: Fifty Years of «Job Consciousness» // *Literature and History*. 1978. Vol. 8. Autumn. P. 223–241.

³⁰ *Bock D.C., Dunlop J.T.* Labor and the American Community. N.Y., 1970; *Brooks T.R.* Toil and Trouble: A History of American Labor. N.Y., 1971; *Chamberlain N.W.* The Labor Sector: An Introduction to Labor in the American Economy. N.Y.; etc., 1965; *Dulles F.R.* Labor

ло крупных обобщающих работ сравнительно невелико, и все они выполнены в традициях «висконсинской школы». Среди авторов – правоверные почитатели Дж.Р. Коммонса: Ф. Тафт, Л. Ульман, М. (Макр) Перельман-мл., трактующие проблемы истории АФТ в консервативно-апологетическом ключе³¹. Более широко, однако, представлен умеренно-критический, либеральный вариант. Здесь в первую очередь следует назвать солидный трехтомный труд об американских тред-юнионах периода 1920–1941 гг., принадлежащий перу профессора Калифорнийского университета И. Бернштейна, а также работы Д. Броуди и Р. Зигера³². Отчетливо выраженная центристская позиция прослеживается в трудах ортодоксальных авторов Дж.О. Морриса и У. Гейленсона, сосредоточивших свое внимание на проблеме раскола АФТ и образования КПП³³.

Исследования вышеназванных авторов, маститых историков-профессионалов, базируются на привлечении широкого круга источников, в первую очередь архивных, и в этом их ценность. В монографиях Бернштейна и Зигера детальный анализ экономического и социального статуса организованных отрядов пролетариата дан в контексте общего социально-политического климата в стране в межвоенный период.

in America: A History. N.Y., 1949; *Faulkner H.U., Starr M.* Labor in America. N.Y., 1957; *The House of Labor: Internal Operations of American Unions* / Ed. by J.B.S. Hardman, M.F. Neufeld. N.Y., 1951; *Labor and the New Deal* / Ed. by M. Derber, E. Young. Madison, 1957; *Labor in Changing America* / Ed. by W.M. Haber. N.Y.; London, 1966; *Lester R.A.* Labor and Industrial Relations. N.Y., 1951; *Millis H.A., Montgomery R.E.* Organized Labor. N.Y.; London, 1945; *Pelling H.* American Labor. Chicago, 1960; *Rayback J.G.* A History of American Labor. N.Y., 1959.

³¹ *Ulman L.* The Rise of the National Trade Union: The Development and Significance of Its Structure, Governing Institutions, and Economic Policies. Cambridge (Mass.), 1955; *Idem.* American Trade Unionism – Past and Present. Berkeley (Calif.), 1961; *Perlman M.* Labor Union Theories in America: Background and Development. Evanston (Ill.), 1958; *Idem.* The Machinists: A New Study in American Trade Unionism. Cambridge (Mass.), 1961; *Idem.* Democracy in the International Association of Machinists. N.Y., 1962. О трудах Ф. Тафта речь шла выше.

³² *Bernstein I.* A The Lean Years: History of the American Worker, 1920–1933. Baltimore (Md.), 1966; *Idem.* A History of the American Worker, 1933–1941. Boston, 1985; *Brody D.* Steelworkers in America: The Nonunion Era. Cambridge, 1960; *Idem.* Labor in Crisis: The Steel Strike of 1919. Philadelphia; N.Y., 1965; *Idem.* The Old Labor History and the New: In Search of An American Working Class // Labor History. 1979. Vol. 20. No. 1. P. 111–126; *Idem.* Workers in Industrial America: Essays on the Twentieth Century Struggle. N.Y., 1980; *Idem.* The CIO After 50 Years: A Historical Reckoning // Dissent. 1985. Fall. P. 457–472; *Zieger R.H.* Republicans and Labor, 1919–1929. Lexington (Ky.), 1969; *Idem.* Madison’s Battery Workers, 1934–1952: A History of Federal Labor Union 19587. N.Y., 1977; *Idem.* Rebuilding the Pulp and Paper Worker’s Union, 1933–1941. Knoxville (Tenn.), 1984.

³³ *Morris J.O.* Conflict within the AFL: A Study of Craft Versus Industrial Unionism, 1901–1938. N.Y., 1958; *Galenson W.* The CIO Challenge to the AFL: A History of the American Labor Movement, 1935–1941. Cambridge (Mass.), 1960.

Дается подробное описание стачек, центральное место отводится событиям «рабочей истории» 1930-х гг., связанным с победой и утверждением в тред-юнионистском движении прогрессивного, демократического принципа индустриального юнионизма. Вслед за Моррисом и Гейленсоном, Броуди и Бернштейн прослеживают во всех деталях важные для углубленного понимания этого вопроса хитросплетения и драматические коллизии конфликта в правящей иерархии АФТ, борьбы между «старой гвардией» гомперсистов (У. Грин, М. Уолл, Дж. Фрей) и «прогрессистами» (Дж. Оьюис, С. Хиллмэн, Ч. Говард) – профсоюзным руководством, реально оценившим обстановку и возглавившим идущее снизу массовое движение за организацию в профсоюзы неквалифицированных и полуквалифицированных рабочих. Раскольнические действия закоренелых поборников реакционной цеховщины оцениваются вполне однозначно – резко отрицательно. Если в трудах Морриса и Гейленсона заслуги Дж. Льюиса и других лидеров КПП представлены в гипертрофированном, преувеличенном свете за счет умаления роли рядовых участников этого движения, низовых организаторов, то Броуди и Бернштейн отдают приоритет инициативе масс.

Таким образом, висконсинцы-«либералы» в известной мере порывают с замшелыми схемами Коммонса–Перельмана–Тафта с их элитарно-институционалистской интерпретацией прошлого рабочего движения, когда главным и единственным субъектом исторического действия объявлялись традиционные консервативные тред-юнионы и в основном их лидеры. Но они восприняли экономико-правовой метод коммонсовско-висконсинской школы, игнорирующий такие важные аспекты «рабочей истории», как социально-психологический облик пролетариата, его политическая активность, истоки и эволюция радикальной, социалистической традиции. Полагая, что в 1930-е гг. профсоюзное движение утвердило себя в качестве главной опоры либерально-реформистской политики, они практически исключают возможность его радикального обновления, активизации политической деятельности рабочего класса вне рамок двухпартийной системы³⁴.

Для мировоззренческих и методологических принципов представителей умеренно-либерального крыла висконсинцев характерны приверженность концепции «американской исключительности», враждебность марксизму, его неприятие, что целиком и полностью соответствует канонам висконсинской традиции.

³⁴ *Bernstein I. A History of the American Worker, 1933–1941. P. 778; Brody D. On the Failure of U.S. Radical Politics: A Farmer-Labor Analysis // Industrial Relations. 1983. Vol. 22. No. 2. P. 141–163.*

Оценивая роль Компартии, Гейленсон и Бернштейн дублируют избитые антикоммунистические клише Тафта и его последователей³⁵. В публикациях, приуроченных к столетию образования АФТ, столпы американского рабочеведения неолибералы И. Бернштейн, У. Гейленсон, Дж. Данлоп, Л. Трой, С. Липсет, А. Раскин интерпретируют прошлое, настоящее и будущее тред-юнионов в откровенно апологетическом, консервативном духе, характерном для «отцов-основателей» «висконсинской школы», утверждая, что профсоюзное движение США бесповоротно «нашло себя» в экономизме, бизнес-юнионизме, гомперсизме³⁶.

Собственно критическое направление в американской немарксистской историографии профсоюзного движения вполне определенно заявило о себе в годы «просперити». Как известно, в 1928 г. увидело свет сочинение З. Перельмана «Теория рабочего движения», ставшее классическим образчиком апологетики идеологических и тактических принципов консервативного тред-юнионизма³⁷. Параллельно выходит историко-социологическое исследование под редакцией Дж.Б. Хардмана, принадлежащее перу Б. Митчелла, С. Элдриджа, Л. Волмена, А.У. Кэлхуна и др.³⁸ В этой коллективной монографии, представляющей собой попытку синтезировать исторический опыт профсоюзного движения США послевоенного десятилетия, с либерально-реформистских позиций впервые были подвергнуты фронтальной критике концепции «коммонсовско-висконсинской школы». Указанный труд органически дополнялся публикацией Н. Файна о рабоче-фермерских партиях³⁹.

Критический дух, свойственный леволиберальному, реформистскому крылу американской историографии, получил новые импульсы в 1930-е гг., когда резкая активизация рабочего и профсоюзного движения ускорила и углубила кризис АФТ, вызванный ее структурно-социальным составом и общей ситуацией. Были опубликованы книга

³⁵ *Bernstein I.* A History of the American Worker, 1933–1941. P. 782–783; *Idem.* A Caring Society. P. 286; *Galenson W.* Communists and Trade Union Democracy // *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society.* 1974. Vol. 13. Iss. 3. October. P. 236.

³⁶ *A History of the American Worker* / Ed. by R.W. Morris. Princeton, 1983; *Unions in Transition: Entering the Second Century* / Ed. by S.M. Lipset. San Francisco (Calif.), 1986. Также см.: *Tomlins C.L.* The State and the Unions: Labor Relations, Law, and the Organized Labor Movement in America, 1880–1960. Cambridge, 1985; *Dickman H.* Industrial Democracy in America: Ideological Origins of national Labor Relations Policy. La Salle (Ill.), 1987.

³⁷ *Perlman S.* A Theory of the Labor Movement. N.Y., 1928; *Dawson A.* History and Ideology: Fifty Years of «Job Consciousness» // *Literature and History.* 1978. Autumn. P. 223–241; *The American Labor Movement* / Ed. by D. Brody. Lanham (Md.); etc., 1985. P. 3.

³⁸ *American Labor Dynamics: In the Light of Post-War Development* / Ed. by J.B.S. Hardman. N.Y., 1928.

³⁹ *Fine N.* Labor and Farmer Parties in the United States, 1828–1928. N.Y., 1928.

Л. Лоруина об АФТ⁴⁰, обобщающие исследования специалистов в области трудовых отношений Э. Камминса и К. Догерти⁴¹, работы К. Уэрна, Г. Дэвида, Э. Бермана⁴².

В принципе либеральные критики ортодоксальной историографии каких-либо новых источников не привлекают, ценность их трудов – в их концептуальной новизне, которая суммарно может быть представлена следующим образом. Обильные реминисценции, вызванные ретроспективным анализом коллективистских, социалистических устремлений значительной части организованного пролетариата в годы послевоенного подъема («план Пламба», движение за национализацию угольных шахт, требование демократизации управления производством и введения рабочего контроля), – приводят их к логическому заключению об определенных сдвигах в «классовом», «политическом сознании» американских рабочих, о закономерности этого процесса не только в прошлом, но также в настоящем и будущем⁴³. К аналогичному выводу представителей критического направления приводит обращение к опыту борьбы профсоюзных низов за создание независимой рабочей партии в начале 1920-х гг. «В профсоюзах АФТ традиция самостоятельного политического действия никогда не умирала», – подчеркивает Дэвид. Так же как и Файн, он указал на связь классовой борьбы американского пролетариата с международным рабочим движением и мировым революционным процессом⁴⁴. Отмечая неэффективность «нейтралистского» курса лидеров АФТ, Лоруин, Элдридж, Камминс, Дэвид выступали за независимые политические действия, включая создание рабочей партии⁴⁵.

Леволлиберальные критики осудили идеологию и тактику АФТ, не выражавшей, по их мнению, интересов американского пролетариата. Они отвергли догмы висконсинцев о незыблемости цехового юнионизма в США, указав на несоответствие архаичной оргструктуры цеховых союзов условиям американской действительности 1920-х гг. и особенно 1930-х гг. Альтернативу создавшемуся положению они

⁴⁰ *Lorwin L.L.* The American Federation of Labor: History, Policies, and Prospects. Washington (D.C.), 1933. Также см.: *Согрин В.В.* Критические направления немарксистской историографии США XX века. С. 150.

⁴¹ *Cummins E.E.* The Labor Problem in the United States. Second Edition. N.Y., 1935 (1st ed. – 1932); *Daugherty C.R.* Labor Problems in American Industry. Revised Edition. Boston; N.Y.; etc., 1938. (В 1938–1941 гг. книга выдержала пять изданий.)

⁴² См.: *Labor Problems in America* / Ed. by E. Stein, J. Davis. N.Y., 1940.

⁴³ *American Labor Dynamics*. P. 8, 15–17, 256–258, 303; *Fine N.* Op. cit. P. 377, 400–401; *Cummins E.E.* Op. cit. P. 290, 324, 640; *Labor Problems in America*. P. 201, 409, 411–413.

⁴⁴ *Labor Problems in America*. P. 410; *Fine N.* Op. cit. P. 377.

⁴⁵ *American Labor Dynamics*. P. 256–258; *Lorwin L.L.* Op. cit. P. 422–425, 469–470; *Cummins E.E.* Op. cit. P. 290–292; *Labor Problems in America*. P. 399–441.

усматривали в перестройке профдвижения на отраслевой, массовой основе, переходе тред-юнионов на рельсы «социального юнионизма» – поддержки социальных реформ, расширения диапазона общественных интересов, повышения уровня политической активности⁴⁶.

Магистральное размежевание апологетического и критического течений немарксистской историографии рабочего движения США произошло в 1960–1970-х гг., когда под воздействием глубоких социально-политических процессов американской жизни и продолжающегося кризиса доверия к «висконсинской школе» сформировалось новое историографическое направление – радикальное. Появился ряд интересных работ, содержащих оригинальную, отличную от апологетической интерпретацию исторического пути, пройденного профсоюзами США в межвоенный период. Первоначальное ядро критиков висконсинской школы составили леворадикальные историки С. Линд, Дж. Вейнстейн, Дж. Беккер, С. Ароновиц, Дж. Ласлетт, М. Кантор, Дж. Грин. Их основополагающие концепции всесторонне рассмотрены и проанализированы в трудах отечественных историков, В.В. Согрина в первую очередь⁴⁷. Он подчеркивает, что радикальные исследователи «признали ведущую роль рабочего класса в преобразовании капиталистического общества <...> и раскрыли наличие классового самосознания у американского пролетариата на всех этапах его истории»⁴⁸.

Процесс формирования радикальных, в том числе социалистических, воззрений в сознании профессионально организованных рабочих США в первой четверти XX в. прослеживается в трудах Дж. Ласлетта и его последователей М. Нэша, Э. Стивенса, Дж. Уолкера, С. Миллер, Р. Джада, Дж. Симмонса, Д. Норда. Их исследования опираются на серьезную документальную базу (архивы, профсоюзная и социалистическая пресса и др.)⁴⁹.

⁴⁶ American Labor Dynamics. P. 304–309; *Cummins E.E.* Op. cit. P. 181, 272, 632; *Lorwin L.L.* Op. cit. P. 346, 357–358, 463–470; *Daugherty C.R.* Op. cit. P. 339–347, 363–365, 538–539.

⁴⁷ *Аскольдова С.М.* История рабочего движения в США в новое время (1880–1918 гг.) // Основные проблемы истории США в американской историографии, 1861–1918 гг. М., 1974. С. 105–137; *Савельева И.М.* Профсоюзы и общество США в XX веке: критика буржуазно-реформистских концепций. М., 1983; *Дементьев И.П.* Теория «американской исключительности» в исторической мысли США // Вопросы истории. 1986. № 2. С. 81–102; *Согрин В.В.* Мифы и реальности американской истории. М., 1986; *Его же.* Критические направления немарксистской историографии США XX века. Также см.: Современная зарубежная немарксистская историография: критический анализ / Отв. ред. В.Л. Мальков. М., 1989.

⁴⁸ *Согрин В.В.* Критические направления немарксистской историографии США XX века. С. 183, 185.

⁴⁹ *Laslett J.H.M.* Labor and the Left: A Study of Socialist and Radical Influences in the American Labor Movement, 1881–1924. N.Y.; London, 1970; *Nash M.* Conflict and Acco-

Высоким уровнем профессионализма отмечены также работы Р. Ланта, Д. Корбина и Р. Льюиса о классовых выступлениях американских горняков⁵⁰. Следует несколько подробнее остановиться на книге Корбина «Жизнь и движение протеста шахтеров Западной Виргинии», исполненной в классических традициях «новой рабочей истории»⁵¹. В центре повествования «гражданская война» — вооруженная борьба горняков против террора наемных агентов угольных корпораций и ее кульминационная развязка — 90-мильный боевой марш 20-тысячной «повстанческой шахтерской армии» в южном районе этого штата (август—сентябрь 1921 г.). Методологический инструментарий автора включает два основополагающих принципа «новой социальной», «новой рабочей истории» — аналитическое исследование классовых конфликтов, механизма социального насилия в классовом обществе, с одной стороны, и создание моделей формирования и развития массового рабочего сознания, особенностей и закономерностей его проявления — с другой. Фиксируя факты «осознанного революционного насилия» со стороны горняков и находя их оправданными, Д. Корбин напрямую связывает их с «радикальными умонастроениями» шахтерских низов, с идущей из глубин американской истории идеологической традицией общедемократической, классовой борьбы масс за социальные и политические права. Он отвергает официальный тезис консервативной буржуазной историографии о консенсусе (бесконфликтности) общественного развития США, подвергая острой критике идеологические постулаты историков-ортодоксов,

modation: Coal Miners, Steel Workers, and Socialism, 1890–1920. Westport (Conn.); London, 1982; *Stewens E.W.* Labor and Socialism in an Indiana Mill Town, 1905–1921 // *Labor History*. 1985. Summer. P. 353–383; *Walker J.T.* Socialism in Dayton, Ohio, 1912 to 1925 // *Ibid.* P. 384–404; *Socialism in the Heartland: The Midwestern Experience, 1900–1925* / Ed. by D.T. Critchlow. Notre Dame (Ind.), 1986. Также см.: *Haydu J.* Between Craft and Class: Skilled Workers and Factory Politics in the United States and Britain, 1890–1922. Berkeley (Calif.); etc., 1988.

⁵⁰ *Lunt R.D.* Law and Order vs The Miners: West Virginia, 1907–1933. Hamden (Conn.), 1979; *Corbin D.A.* Life, Work, and Rebellion in the Coal Fields: The Southern West Virginia Miners, 1880–1922. Urbana; etc., 1981; *Lewis R.L.* Black Coal Miners in America: Race, Class, and Community Conflict, 1780–1980. Lexington (Ky), 1987.

⁵¹ *Corbin D.A.* *Op. cit.* Возникновение школы «новой рабочей истории» относится к началу 1960-х гг., когда группа молодых неортодоксальных историков, сплотившаяся вокруг журнала «Лейбор истори» (Г. Гаман, Д. Монтгомери, М. Дубовский и др.) выступила с острой критикой апологетических построений висконсинцев. В дальнейшем это направление эволюционировало в сторону сближения с леворадикальными исследователями. Подробно о школе «новой рабочей истории» см., напр.: *Савелева И.М.* Профсоюзы и общество США в XX веке; *Ее же.* Новое направление в американской историографии рабочего движения США // *Новая и новейшая история*. 1987. № 3. С.191–202.

для которых «шахтерский бунт» в Западной Виргинии — не более чем проявление «социального примитивизма», вспышка «слепой, необузданной ярости»⁵².

Полемиическая заостренность книги Корбина направлена также против левацко-оппортунистической, синдикалистской доктрины Дж. Брекера, отстаивавшего положение о «пульсирующем» характере классового пролетарского сознания, которое, как он считал, проявляется лишь в периоды стихийных забастовочных выступлений рабочих⁵³.

Не ограничиваясь доскональным изучением архивов, Корбин вслед за С. Линдом, П. Фридлендером, А. Майером, Р. Шатцем, Ф. Найденом, Д. Дикрсоном, К. Мейерхабером, Б. Нельсоном⁵⁴ обратился к нетрадиционным массовым типам источников, каковыми является «устная рабочая история» — интервью с участниками классовых выступлений американского пролетариата 1920—1930-х гг. (в «устной» коллекции Корбина насчитывается свыше 300 единиц хранения). Использовались также количественные приемы исторического анализа.

Это позволило Корбину и другим «новым» историкам существенно расширить возможности постижения и изучения радикального потенциала рядовой массы профсоюзов и рабочего движения. Наряду с этим первостепенное внимание уделялось функционированию руководящего звена тред-юнионов, деятельности профбюрократии, реформистской политике АФТ. Появились серьезные исследования социально-биографического жанра⁵⁵.

Вместе с тем приходится констатировать, что если применительно к истории XX — начала XX в. исследовательская деятельность лево-радикальных авторов оказалась весьма плодотворной, то в изучении новейшей истории американского рабочего класса их усилия пока

⁵² *Corbin D.A.* Op. cit. P. XIII—XVII.

⁵³ *Ibid.* P. XVII.

⁵⁴ Rank-and-File: Personal Histories by Working Class Organizers / Ed. by S. and A. Lynd. Boston, 1973; *Friedlander P.* The Emergence of a UAW Local: A Study in Class and Culture. Pittsburgh, 1975; *Meier A.* Black Detroit and the Rise of the UAW. N.Y., 1979; *Shatz R.W.* The Electrical Workers: A History of labor at General Electric and Westinghouse, 1923—60. Urbana; Chicago, 1983; *Nyden Ph.W.* Steel-workers Rank-and-File: The Political Economy of a Union Reform Movement. N.Y., 1984; *Dickerson D.C.* Out of the Crucible: Black Steelworkers in Western Pennsylvania, 1875—1980. Albany (N.Y.), 1986; *Meyerhuber C.I., jr.* Less Than Forever: The Rise and Decline of Union Solidarity in Western Pennsylvania, 1914—1948. London, 1987; *Nelson B.* Workers on the Waterfront: Seamen, Longshoremen, and Unionism in the 1930's. Urbana, 1988.

⁵⁵ *Mandel B.* Samuel Gompers: A Biography; with an introd. L. Filler. Yellow Springs (Ohio), 1963; *Van Tine W.R.* The Making of the Labor Bureaucrat: Union Leadership in the United States, 1870—1920. Amherst (Mass.), 1973; *Dubofsky M., Van Tine W.* John L. Lewis: A Biography. N.Y., 1977; Labor Leaders in America / Ed. by M. Dubofsky, W. Van Tine. Urbana, 1987.

не увенчались столь же значительными результатами. Серьезные научные публикации ограничиваются исключительно case studies – частной проблематикой, узколокальными или региональными рамками. Применительно к избранному нами хронологическому периоду отсутствуют крупномасштабные исследования по такой важной и излюбленной теме «новых» историков, как социально-психологические предпосылки и особенности становления общественного сознания пролетариата. Безусловно, заслуживает упоминания работа ведущего представителя «новой рабочей истории» профессора Йельского университета Д. Монтгомери, посвященная полуторавековой борьбе рабочего класса США за право контролировать условия своего труда; именно в ходе борьбы за «рабочий контроль», полагает он, происходит трансформация сознания пролетариата⁵⁶. Усатривая высшую форму классовый борьбы в стихийном массовом движении за власть на производстве, Д. Монтгомери и другие представители леворадикальной историографии (С. Линд, С. Ароновиц, Дж. Грин) объявляют стихийный протест рядовых рабочих главным рычагом формирования антибуржуазного, коллективистского сознания. «Возможно, придет день, когда рабочие будут контролировать коллективное и социализированное производство», – заключает Д. Монтгомери⁵⁷.

В установках такого рода проявляется воздействие идей «экономического детерминизма», присущего методологическим схемам висконсинцев. В связи с этим весьма актуален вопрос о соотношении объективного и субъективного факторов, стихийности и сознательности в истории рабочего движения, о ведущей роли политической партии рабочего класса, демократической интеллигенции в формировании классового самосознания пролетариата. М. Кантор, Дж. Вейсенштейн, С. Лэш, Дж. Лембке, Б. Нельсон в разной степени, но весьма близко подошли к марксистскому пониманию этой проблемы⁵⁸.

Позитивным моментом в развитии критической радикальной историографии конца 1970–1980-х гг. явился возросший интерес «новых» историков к историческому опыту пролетариата, профсоюзов США в кризисные и критические для Америки 1930-е гг., когда рабочий

⁵⁶ *Montgomery D.* Workers' Control in America: Studies in the History of Work, Technology and Labor Struggles. Cambridge; London, 1979; *Idem.* The «New Unionism» and the Transformation of Workers' Consciousness in America, 1909–22 // *Journal of Social History*. 1974. Vol. 7. No. 4. Summer. P. 509–529.

⁵⁷ *Montgomery D.* Workers' Control in America. P. 175.

⁵⁸ *Weinstwin J.* Ambiguous Legacy: The Left in American Politics. N.Y., 1975; *Cantor M.* The Divided Left: American Radicalism, 1900–1975. N.Y., 1978; *Lash S.* The Militant Worker: Class and Radicalism in France and America. London, 1984; *Lembcke J.* Capitalist Development and Class Capacities: Marxist Theory and Union Organization. N.Y.; etc., 1988; *Nelson B.* *Op. cit.*

класс выступил главной движущей силой широкого народного движения в борьбе за социальные и демократические преобразования. В связи с ужесточением курса монополий и государства по отношению к завоеваниям трудящихся представители леворадикального крыла американских историков высказались в поддержку программ демократизации социально-экономических и общественно-политических структур⁵⁹.

Как уже отмечалось отечественными исследователями, наиболее уязвимое место в работах радикальных историков — освещение исторической роли Коммунистической партии США⁶⁰. Следует подчеркнуть в этой связи, что Р. Кейран, Дж. Прикетт, М. Голдфилд, Б. Нельсон, Дж. Лембке и другие авторы провели серьезные научные исследования, раскрывающие большие исторические заслуги Компартии перед американским рабочим движением. Особенно плодотворным периодом ее деятельности они считают 1930-е гг., когда коммунисты, преодолев сектантские заблуждения, возглавили движение рядовых рабочих за создание массовых демократических производственных профсоюзов⁶¹. Леворадикальные историки дают высокую

⁵⁹ *Lash S.* Op. cit. P. 186–200; *Form W.H.* Divided We Stand: Working-Class Stratification in America. Urbana; Chicago, 1985. P. 266; *Davis V.* Prisoners of the American Dream: Politics and Economy in the History of the US Working Class. London, 1986; *Peterson J.S.* American Automobile Workers, 1900–1933. Albany (N.Y.), 1987; *Fantasia R.* Cultures of Solidarity: Consciousness, Action, and Contemporary American Workers. Berkeley (Calif.); etc., 1988; On the Line: Essays in the History of Auto Work / Ed. by N. Lichtenstein, S. Meyer. Urbana, 1989; *Aronowitz S.* Working Class Nero: A New Strategy For Labor. N.Y., 1983. С. Аронович отказался от ранее характерного для него нигилизма в отношении профсоюзов, организованного рабочего движения.

⁶⁰ *Согрин В.В.* Мифы и реальность американской истории. С. 165–166. Также см.: *Preis A.* Labor's Giant: Twenty Years of the CIO. N.Y., 1964; *Weinstein J.* Ambiguous Legacy: The Left in American Politics. N.Y., 1975; *Cochran B.* Labor and Communism: The Conflict That Shaped American Trade Unions. Princeton (N.J.), 1977; *Levenstein H.A.* Communism, Anticommunism, and the CIO. Westport (Conn.); London, 1981.

⁶¹ *Keeran R.* The Communist Party and the Auto Workers Unions. Bloomington (Ind.), 1980; *Prikett J.R.* Communists and the Communist Issue in the American Labor Movement, 1920–1950. Ph.D. University of California. Los Angeles, 1975; *Idem.* New Perspectives on American Communism and the Labor Movement // Political Power and Social Theory: A Research Annual. 1984. Vol. 4. P. 3–35; *Goldfield M.* Recent Historiography of the Communist Party U.S.A // The Year Left: An American Socialist Yearbook 1985 / Ed. by M. Davis et al. London., 1985. P. 315–358; *Filippeli R.L.* UE: The Formative Years, 1933–1937 // Labor History. 1976. Summer. P. 351–371; *Meier A., Rudwick E.* Communist Unions and the Black Community: The Case of the Transport Workers Union, 1934–1944 // Labor History. 1982. Spring. P. 165–197; *Schatz R.W.* Op. cit.; *Freeman J.B.* Catholics, Communists, and Republicans: Irish Workers and the Organization of the Transport Workers Union // Working-Class America: Essays on Labor, Community, and American Society / Ed. by M.H. Frish, D.J. Walkowitz. Urbana; etc., 1983. P. 256–283; *Nelson B.* Op. cit.; *Lembcke J.* Op. cit.

оценку деятельности партии по созданию эффективного блока лево-центристских сил в КПП, в котором она заняла авангардные позиции. М. Голдфилд и другие исследователи⁶² подвергли острой критике антинаучные концепции буржуазных авторов и профессиональных антикоммунистов, дающих заведомо тенденциозную или откровенно фальсификаторскую интерпретацию этого вопроса⁶³.

На рубеже XX–XXI вв. прогрессивные историки продолжают настойчивый поиск синтеза – единой, цельной концепции истории рабочего и профсоюзного движения в США. Заметным явлением в американской историографии стал выход в 1987 г. монографии Д. Монтгомери «Крушение рабочего дома», где он развивал и углублял тему рабочего контроля в исторической перспективе⁶⁴. Рецензенты сразу же обратили внимание на то обстоятельство, что Монтгомери открыто порывает с общепринятой в «новой рабочей истории» идущей от английского историка Э. Томпсона субъективистской трактовкой понятия «рабочий класс» и «вслед за Марксом» решающим критерием определения классовый принадлежности объявляет отношение к средствам производства⁶⁵.

Д. Монтгомери, Э. Доули, другие представители радикально-демократического крыла в острой полемике с висконсинцами – Р. Зигером, М. Казиным – доказывают неправомочность детерминирования основного социального конфликта исключительно расовыми и религиозно-этническими факторами. Они вполне обоснованно полагают, что главным (хотя и не единственным) научным критерием для оценки любого исторического явления следует считать соотношение его с основным классовым антагонизмом, формирующим и определяющим уровень классового сознания в капиталистическом обществе⁶⁶.

⁶² Goldfield M. Op. cit. P. 317–327; Prickett J.R. Anti-Communism and Labor History // *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*. 1974. Vol. 13. Iss. 3. October. P. 219–226; Keeran R. Reply to Professor Lichtenstein // *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*. 1980. Vol. 19. Iss. 2. Spring. P. 136–139.

⁶³ Речь идет о Т. Дрейпере, Дж. Хоу, Л. Козере, М. Кампельмане, Д. Сейпоссе, Х. Клэре. См.: *Draper Th. The Roots of American Communism*. N.Y., 1957; *Howe I., Coser L. The American Communist Party: A Critical History (1919–1957)*. Boston, 1957; *Kampelman M.M. The Communist Party Vs. the C.I.O.: a Study in Power Politics*. N.Y., 1957; *Saposs D.J. Communism in the American Unions*. N.Y., 1959; *Clehr H. The Heyday of American Communism: The Depression Decade*. N.Y., 1984.

⁶⁴ *Montgomery D. The Fall of the House of Labor: The Workplace, the State, and the American Labor Activism, 1865–1924*. Cambridge; etc., 1987.

⁶⁵ *Nation*. 1987. September 5. P. 203; *New Republic*. 1988. February 8. P. 38; *Labor History*. 1989. Winter. P. 111.

⁶⁶ *Scholarly Controversies // International Labor and Working Class History*. 1987. Fall. P. 4–29; *Scholarly Controversy // Ibid.* 1989. Spring. P. 1–23; David Montgomery's *The Fall of the House of Labor: A Roundtable Symposium // Radical History Review*. 1988. January. P. 89–114.

Как нам представляется, следующий логический шаг – признание необходимости цивилизационно-классового подхода в исторических исследованиях. «Новые» историки к этому пока не готовы. В определенном смысле в этом плане ближе к истине их либеральные оппоненты, отмечающие схематизм социологических построений Монтомери и его коллег, которые акцентируют внимание исключительно на социально-классовых конфликтах. М. Казин, например, утверждает, что вся история США – это чередование, взаимосвязь и взаимопроникновение конфликтных и консенсусных ситуаций, что позволяет американскому обществу функционировать без разрыва и уничтожения базовых социальных связей⁶⁷. С такой постановкой *проблемы* трудно не согласиться.

Видный представитель критической радикальной историографии Дж. Грин, подводя некоторые итоги изучения проблем рабочего и профсоюзного движения США в XX в., писал: «Я не сомневаюсь, что рано или поздно социальная активность и культура рабочего класса найдут достойное и всеобъемлющее отображение в трудах историков»⁶⁸.

Тернист путь, ведущий к этой цели.

⁶⁷ *Kazin V.* Barons of Labor: The San Francisco Building Trades and Union Power in the Progressive Era. Urbana, 1987; *Idem.* A People Not a Class: Rethinking the Political Language of the Modern US Labor Movement // *The Year Left.* 1988. Vol. 3. P. 257–274; *Idem.* Essay Review. «Struggling with Class Struggle: Marxism and the Search For a Synthesis of U. S. Labor History» // *Labor History.* 1987. Fall. P. 497–514; *Labor History.* 1989. Winter. P. 110–125; *Craver Ch.B.* Can Unions Survive? The Rejuvenation of the American Labor Movement. N.Y., 1993; *Jacobs D.C.* Collective Bargaining as an Instrument of Social Change. Westport (Conn.), 1994; *Zweig M.* The Working Class Majority: America's Best Kept Secret. Ithaca (N.Y.), 2000.

⁶⁸ *Green J.* The World of the Worker: Labor in the Twentieth-Century America. N.Y., 1981. P. XIII.